

BRM.0006.110.2024

Ostrów Wielkopolski 12.09.2024 r.

Pan Przewodniczący Komisji

- **Budżetu i Finansów,**

Rady Miejskiej

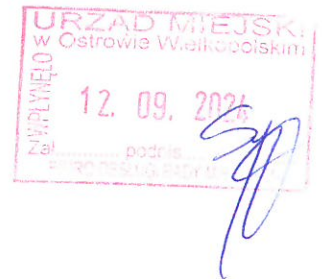
Proszę o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie:

emisji obligacji Gminy Miasto Ostrów Wielkopolski oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Jednocześnie informuję, iż Pani Prezydent Miasta proponuje poprosić do udziału w posiedzeniu Komisji w celu przedstawienia tematu p. Michała Żabińskiego - Skarbnika Miasta.

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Adam Wasieła

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W OSTROWIE WIELKOPOLSKIM
z dnia.....



**w sprawie emisji obligacji Gminy Miasto Ostrów Wielkopolski oraz określenia zasad ich zbywania,
nabywania i wykupu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.), art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.) oraz art. 2 pkt 5 i art. 33 pkt 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach (Dz. U. z 2024 r. poz. 708) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Gmina Miasto Ostrów Wielkopolski wyemituje obligacje na łączną kwotę 31.000.000,00 zł (słownie: trzydzieści jeden milionów złotych) w łącznej liczbie 31.000 (słownie: trzydzieści jeden tysięcy) sztuk, o wartości nominalnej 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) każda.

2. Emisja obligacji nastąpi poprzez propozycję nabycia skierowaną do jednego adresata.
3. Obligacje będą obligacjami na okaziciela.
4. Obligacje nie będą zabezpieczone.

§ 2. Emisja ma na celu pozyskanie środków na pokrycie planowanego deficytu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych.

§ 3. 1. Obligacje zostaną wyemitowane najpóźniej do 31.12.2024 roku w następujących seriach:

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| 1) seria C24 na kwotę | 10.900.000,00 zł, |
| 2) seria D24 na kwotę | 7.700.000,00 zł, |
| 3) seria E24 na kwotę | 5.800.000,00 zł, |
| 4) seria F24 na kwotę | 6.600.000,00 zł. |

2. Cena emisyjna jednej obligacji będzie równa wartości nominalnej.
3. Wydatki związane z przeprowadzeniem emisji zostaną pokryte z dochodów własnych Gminy Miasto Ostrów Wielkopolski.
4. Dopuszcza się możliwość nieskorzystania z emisji niektórych serii obligacji.

§ 4. 1. Wykup obligacji nastąpi w następujących terminach:

- 1) w 2027 roku wykupione zostaną obligacje serii C24,
- 2) w 2028 roku wykupione zostaną obligacje serii D24,
- 3) w 2029 roku wykupione zostaną obligacje serii E24,
- 4) w 2030 roku wykupione zostaną obligacje serii F24.

2. Obligacje zostaną wykupione według wartości nominalnej.

SKARBNIK MIEJSKI

Michał Żabiński

INSPEKTOR

Hanna Mendera

3. Jeżeli data wykupu obligacji przypada na sobotę lub dzień wolny ustawowo od pracy, to wykup obligacji nastąpi w najbliższym dniu roboczym przypadającym po tym dniu.
4. Dopuszcza się możliwość nabycia przez emitenta obligacji przed terminem wykupu w celu ich umorzenia.

- § 5. 1. Oprocentowanie obligacji nalicza się od wartości nominalnej i wypłaca w okresach półrocznych liczonych od daty emisji, z zastrzeżeniem, że pierwszy okres odsetkowy może trwać maksymalnie dwanaście miesięcy.
2. Oprocentowanie obligacji będzie zmienne, równe stawce WIBOR 6M, ustalonej na dwa dni robocze przed rozpoczęciem okresu odsetkowego, powiększonej o marżę.
 3. Oprocentowanie wypłaca się w następnym dniu po upływie okresu odsetkowego.
 4. Jeżeli termin wypłaty oprocentowania określony w ust. 3 przypadnie na sobotę lub na dzień ustawowo wolny od pracy, wypłata oprocentowania nastąpi w najbliższym dniu roboczym przypadającym po tym dniu.

- § 6. 1. Wydatki związane z wykupem obligacji zostaną pokryte z dochodów własnych lub przychodów Gminy Miasto Ostrów Wielkopolski.
2. Rozchody związane z wykupem obligacji zostaną pokryte z dochodów własnych lub przychodów Gminy Miasto Ostrów Wielkopolski.

§ 7. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

§ 8. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Justyna Foedko

Na podstawie art. 58 ust. 2 Ustawy o samorządzie gminnym uchwała została podpisana przez Justynę Foedko, radcę prawnego Miasta Ostrów Wielkopolski, co najmniej połowy

UZASADNIENIE

1. WSTĘP

Miasto Ostrow Wielkopolski przeprowadzi emisję obligacji na kwotę 31 mln złotych w roku 2024. Rada Miejska w Ostrowie Wielkopolskim uchwałą:

1. nr LXVII/715/2023 z dnia 20 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrowa Wielkopolskiego na lata 2024-2045,
2. nr LXVII/716/2023 z dnia 20 grudnia 2023 r. w sprawie uchwały budżetowej,
3. nr IV/27/2024 z dnia 20 czerwca 2024 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrowa Wielkopolskiego na lata 2024-2045,
4. nr IV/28/2024 z dnia 20 czerwca 2024 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej,

wyraziła zgodę na emisję obligacji na kwotę 31 mln złotych w roku 2024. Przedłożony projekt uchwały określa zasady zbywania, nabywania i wykupu obligacji, a tym samym jest uchwałą wykonawczą „techniczną” w stosunku do powyższych uchwał.

Niniejsze uzasadnienie koncentruje się m.in. na warunkach zewnętrznych oraz obecnych wyzwaniach, z którymi borykają się jednostki samorządowe w Polsce, takich jak:

1. Zmiany w PIT i ich wpływ na budżet Miasta. Kolejnym ważnym czynnikiem wpływającym na naszą sytuację finansową są zmiany w podatku dochodowym od osób fizycznych. Zmniejszone wpływy z PIT, w połączeniu z mechanizmem redystrybucji wprowadzonym przez rząd, stanowią wyzwanie dla naszego budżetu.
2. Konieczność pilnej poprawy finansowej miast. 18 czerwca 2024 r. Zgromadzenie Ogólne Związku Polskich¹ podjęło apel w tej sprawie.

¹ **Apel Zgromadzenia Ogólnego Związku Miast Polskich w sprawie konieczności pilnej poprawy sytuacji finansowej miast**

Związek Miast Polskich z uwagą śledzi podjęte przez nowy rząd prace nad systemową naprawą finansów samorządowych. W pełni popieramy zgłoszone w naszym imieniu przez Prezesa Związku Miast Polskich uwagi i wnioski (pismo z 27 i 29 maja br.), które powinny być uwzględnione w tych pracach, zwłaszcza w kwestiach: - przyjęcia właściwego punktu odniesienia dla oceny zmian, którym powinna być sytuacja JST sprzed zmian wprowadzanych od 2019 roku, - wskaźników, które staną się podstawą do wyliczenia potrzeb finansowych miast. Niezbędne jest jednak podjęcie działań rekompensujących ubytki jeszcze w roku 2024, gdyż obiektywne dane wskazują na zagrożenie płynności finansowej wielu miast. Zdewastowany system dochodów JST, w tym zwłaszcza miast, został w roku 2024 tylko częściowo „podreperowany” przez znaczny wzrost ryczałtowych kwot udziału w PIT, dwukrotnie większy niż planował poprzedni rząd wzrost kwoty części oświatowej subwencji ogólnej oraz przywrócenie subwencji rozwojowej w jej podstawowym wymiarze. Jednak – jak wynika z opublikowanych przez resort finansów wieloletnich planów finansowych JST z lutego br. – stan finansów JST jest wciąż krytyczny, co jest efektem skumulowania negatywnych zmian z ostatnich lat. Dochody z PIT-u, mimo znacznego wzrostu, są wciąż o ponad 22 mld zł niższe od poziomu, który byłby osiągnięty bez zmian, a wzrost subwencji szkolnej wystarczy zaledwie – i to nie wszędzie – na obiecany wzrost płac nauczycieli. Wydatki płacowe w oświacie samorządowej (93,22 mld zł) są wciąż wyższe od otrzymanej subwencji (87,54 mld zł). Luka finansowa w oświacie spadła z 42 mld w roku 2023 do 38,2 mld zł, ale różnica między kwotą subwencji szkolnej a wydatkami bieżącymi oświaty jest wciąż ogromna. Prognozowana na ten rok nadwyżka operacyjna JST wynosi zaledwie 11,3 mld zł, z czego 7,1 mld w województwach. Suma nadwyżek operacyjnych netto we wszystkich JST wynosi zaledwie 2 mld zł, z czego 6,3 mld w województwach. W miastach wystąpił natomiast deficyt operacyjny netto, który wynosi: -2,93 mld zł w miastach na prawach powiatu, -827 mln zł – w gminach miejskich oraz -816 mln zł – w miejsko-wiejskich. W tej sytuacji wskazane jest rozważenie przez rząd w roku bieżącym dodatkowego transferu o charakterze subwencji, najlepiej w formie dodatkowej subwencji rozwojowej, która – zgodnie z art. 28a ustawy – winna prócz kwoty bazowej uwzględnić także rekompensaty ubytków w podatku PIT.

Warszawa, 18 czerwca 2024 r.

3. Zmieniająca się sytuacja gospodarcza. Nasz samorząd, podobnie jak inne jednostki terytorialne w kraju, stoi w obliczu wielu wyzwań związanych z globalnymi i lokalnymi czynnikami ekonomicznymi. Skutki wojny w Ukrainie nie tylko wpłynęły na bezpieczeństwo geopolityczne, ale miały także szerokie reperkusje gospodarcze, wpływając na wzrost cen surowców, energii i innych kluczowych zasobów.
4. Skutki inflacji. Obserwowany w ostatnich miesiącach wzrost inflacji stanowi poważne obciążenie dla naszego budżetu. Galopująca inflacja powoduje wzrost cen dóbr i usług, co bezpośrednio przekłada się na wyższe koszty działalności samorządowej oraz realizacji inwestycji i projektów planowanych wcześniej.
5. Skutki pandemii COVID-19. Chociaż globalna pandemia COVID-19 wydaje się być już za nami, jej skutki gospodarcze i społeczne wciąż są odczuwalne. Związane z nią zamknięcia, ograniczenia i przestój w wielu sektorach gospodarki spowodowały spadek dochodów i zwiększenie wydatków na wsparcie dla przedsiębiorstw, mieszkańców oraz ochrony zdrowia.
6. Potrzeba adaptacji i elastyczności. W obliczu tak wielu zewnętrznych czynników wpływających na nasze finanse, niezbędna jest zdolność do szybkiej adaptacji i elastyczności w zarządzaniu środkami. Musimy dążyć do zapewnienia stabilności finansowej i ciągłości realizacji kluczowych projektów, co wymaga od nas poszukiwania alternatywnych źródeł finansowania.

Nasz samorząd, podobnie jak wiele innych jednostek samorządowych w kraju, stoi przed trudnym zadaniem zbalansowania budżetu w obliczu wielu zewnętrznych wyzwań.

Emisja obligacji stanowi jeden z dostępnych mechanizmów pozyskiwania środków, który pozwoli nam sprostać tym wyzwaniom i zapewnić dalszy rozwój naszej gminy. Uważamy, że taki krok jest niezbędny, aby dostosować się do obecnej sytuacji.

2. CHARAKTERYSTYKA OBLIGACJI

Obligacje są instrumentami dłużnymi, wydawanymi przez emitenta - w tym przypadku Miasto - są zobowiązaniem do zapłacenia posiadaczowi obligacji (inwestorowi) określonego oprocentowania w wyznaczonych terminach oraz do zwrotu nominalnej wartości obligacji w dniu wykupu. Innymi słowy, obligacje to rodzaj „pożyczki”, którą emitent zaciąga u inwestora, zobowiązując się do spłaty odsetek oraz zwrotu kapitału po upływie określonego czasu.

Kluczowe elementy obligacji to:

- nominal (wartość nominalna): stała wartość, za którą obligacja jest sprzedawana i którą inwestor otrzyma przy wykupie obligacji,
- czas trwania: określa termin, w którym obligacja zostanie wykupiona przez emitenta,
- oprocentowanie: może być stałe lub zmienne, a odsetki mogą być wypłacane w różnych interwałach czasowych,
- cena: cena, po której obligacje są nabywane. Może być równa, wyższa, lub niższa od nominalu,
- rating kredytowy: określa zdolność emitenta do terminowej spłaty zobowiązań.

Rodzaje obligacji:

- obligacje komunalne: wydawane przez jednostki samorządu terytorialnego, służące finansowaniu inwestycji publicznych,
- obligacje korporacyjne: wydawane przez spółki, często służące finansowaniu rozwoju firmy,
- obligacje Skarbu Państwa: emitowane przez rząd, często używane do finansowania deficytu budżetowego.

Korzyści i ryzyka dla inwestora:

- korzyści: regularne odsetki, potencjalna stabilność i przewidywalność inwestycji, różnorodność portfela,

- ryzyka: ryzyko kredytowe (niewypłacalności) emitenta, ryzyko stopy procentowej, ryzyko kursowe (jeśli inwestycja jest w obcej walucie).

Korzyści i ryzyka dla emitenta:

- korzyści: dostęp do kapitału bez konieczności podnoszenia podatków lub cięć budżetowych, finansowanie długoterminowych projektów,
- ryzyka: zobowiązanie do regularnej spłaty odsetek oraz kapitału, ryzyko wzrostu stóp procentowych.

Obligacje komunalne mogą stanowić istotne narzędzie finansowania publicznych projektów inwestycyjnych, takich jak budowa infrastruktury czy inwestycje w edukację. Pozwalają one na generowanie dodatkowych środków, bez konieczności obciążania bieżącego budżetu Miasta oraz bez podnoszenia podatków. Z drugiej strony, obligacje zobowiązują Miasto do przyszłych płatności, co może wpływać na jego zdolność do innych form finansowania w przyszłości.

Prawidłowo zastosowane i zarządzane obligacje mogą umożliwić realizację projektów, które przyniosą korzyści lokalnej społeczności, takich jak nowe drogi, szkoły, czy obiekty sportowe.

Kluczową sprawą jest, aby zadbać o transparentność procesu i jasno komunikować lokalnej społeczności cel emisji obligacji oraz spodziewane korzyści.

Porównanie obligacji do kredytu/pożyczki przedstawiono w tabeli poniżej:

Cechy	Obligacje	Kredyt / pożyczka
Koszty	Często mogą oferować niższe stawki oprocentowania w porównaniu do kredytów, zwłaszcza gdy Miasto posiada wysoką ocenę kredytową.	Koszty kredytu mogą być wyższe, z uwagi na margines kredytowy narzucany przez bank oraz dodatkowe opłaty i prowizje.
Elastyczność	Często oferują więcej elastyczności w zakresie struktury płatności, terminów i warunków wykupu.	Warunki kredytu, w tym harmonogram spłat, mogą być mniej elastyczne i bardziej restrykcyjne.
Dostępność	Dostęp do szerszej bazy inwestorów, w tym instytucji i inwestorów indywidualnych.	Ograniczenie do jednej instytucji finansowej i jej apetytu kredytowego.
Zobowiązania	Mogą oferować większą swobodę w zakresie wykorzystania pozyskanych środków.	Może narzucać konkretne warunki co do przeznaczenia środków lub wymagać dodatkowego zabezpieczenia.

Miasto Ostrów Wielkopolski zamierza skorzystać z narzędzia jakim są obligacje, ponieważ:

1. **Jest to sprawdzony mechanizm.** Miasto już wcześniej korzystało z emisji obligacji, (np. w latach 1996-2002 Ostrów Wielkopolski pięciokrotnie emitował obligacje, pozyskując w ten sposób środki finansowe na budowę i modernizację dróg, a obligacje Ostrowa Wielkopolskiego zostały również ulokowane na rynku publicznym), co oznacza, że ma ono doświadczenie i wiedzę potrzebną do efektywnego zarządzania tym rodzajem zadłużenia. To także sygnał dla inwestora, że Miasto zna się na tym instrumencie finansowym, co buduje zaufanie.
2. **Proces emisji jest zrozumiały.** Wcześniejsze doświadczenie z emisją obligacji oznacza również, że Miasto zna już wszystkie etapy tego procesu, od przygotowania do spłaty, co minimalizuje ryzyko niewłaściwego zarządzania zadłużeniem.

3. **Wcześniejsze doświadczenia mogą dać Miastu lepszą pozycję negocjacyjną**, co może prowadzić do bardziej korzystnych warunków, np. niższego oprocentowania.
4. Znając mechanizm, Miasto **może lepiej przewidzieć wpływ spłaty obligacji na budżet** i zaplanować go w sposób optymalny.
5. Jeżeli emisja obligacji skierowana jest do jednego adresata, który wcześniej nabywał obligacje Miasta, **istnieje podstawowe zaufanie i zrozumienie pomiędzy stronami**. Może to skrócić i uprościć proces negocjacji i emisji.
6. Wcześniejsze **korzystne doświadczenia z obligacjami mogą sprzyjać społecznemu i politycznemu wsparciu dla takiego rozwiązania**, co jest szczególnie ważne dla radnych miejskich.

W świetle wcześniejszych doświadczeń Ostrowa Wielkopolskiego z emisją obligacji, ta forma finansowania wydaje się być jeszcze bardziej preferowana. Daje ona Miastu większą kontrolę nad warunkami finansowania, pozwala na lepsze planowanie budżetowe i cieszy się zaufaniem zarówno ze strony inwestorów, jak i społeczności lokalnej. Dlatego zalecamy kontynuację tej praktyki dla finansowania przyszłych projektów miejskich.

3. Cel Emisji

Zgodnie z polskim prawem i na podstawie ustawy o finansach publicznych, deficyt jednostki samorządu terytorialnego pojawia się, gdy dochody uzyskane przez tę jednostkę są mniejsze niż planowane lub rzeczywiste wydatki.

W praktyce oznacza to, że jeśli jednostka samorządu terytorialnego (miasto, gmina, powiat lub województwo) wydaje więcej środków, niż jest w stanie uzyskać poprzez różne źródła dochodów, takie jak podatki lokalne, opłaty czy subwencje z budżetu państwa, powstaje deficyt budżetowy.

Deficyt budżetowy jednostki samorządu terytorialnego może być finansowany poprzez zaciąganie zobowiązań, na przykład przez wydawanie obligacji czy zaciąganie kredytów (art. 89 ust. 1. pkt. 2 ustawy o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1270 z późn. zm.).

W §2 Projektu wskazano cel emisji obligacji zgodny z zapisami ustawy o finansach publicznych, czyli pokrycie planowanego deficytu.

Planowany deficyt to skutek wyższych wydatków bieżących oraz wydatków majątkowych od dochodów Miasta.

Miasto, poprzez radnych Rady Miejskiej może bezpośrednio wpływać na wysokość stawek podatków i opłat lokalnych, w tym w szczególności na wysokość stawek podatku od nieruchomości. Podatek od nieruchomości obok wpływów z tytułu PIT i subwencji oświatowej jest największym dochodem w budżecie Miasta.

W roku 2022 została przedłożona Radzie Miejskiej propozycja waloryzacji stawek podatku od nieruchomości, która miała na celu pozyskanie dodatkowych dochodów w wysokości 4.721.225,42 złotych na rok 2023. Zaproponowane stawki były niższe od maksymalnych możliwych do uchwalenia.

Projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości został ujęty w porządku obrad sesji Rady Miejskiej w dniu 23 listopada 2022 r.

Przed skierowaniem projektu uchwały na sesję, projekt otrzymał:

- pozytywną opinię Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego,
- pozytywną opinię Komisji Finansów i Budżetu: głosy - 7 za, 5 przeciw, 2 wstrzymujące się,
- negatywną opinię Komisji Gospodarki Miejskiej: głosy - 4 za, 4 przeciw, 2 wstrzymujące się,

- pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych: głosy: 8 za, 5 przeciw, 2 wstrzymujące się,
- negatywną opinię Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska: głosy – 4 za, 5 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Wyniki głosowania jawnego w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości: ZA: 10, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0, czyli uchwała nie uzyskała akceptacji Rady Miejskiej, a tym samym budżet Miasta nie uzyskał dodatkowych dochodów, które mogły być przeznaczone m.in. na wzrost wynagrodzeń w sferze edukacji.

Informacje o wielkości skutków wynikających dla dochodów Miasta Ostrowa Wielkopolskiego z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości do aktualnego poziomu dla roku: 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 przedstawia poniższa tabela.

Skutki obniżenia górnych stawek podatków za lata 2018-2024						
Rok	Podatek od nieruchomości			Podatek od środków transportowych		
	os. fizyczne	os. prawne	Razem	os. fizyczne	os. prawne	Razem
2018	2 452 292,22	1 466 800,86	3 919 093,08	1 053 450,50	882 262,46	1 935 712,96
2019	2 799 304,53	1 715 022,08	4 514 326,61	1 097 782,09	1 044 565,84	2 142 347,93
2020	1 382 372,20	1 762 244,18	3 144 616,38	1 061 485,11	1 036 985,07	2 098 470,18
2021	1 476 938,02	1 330 478,42	2 807 416,44	1 211 744,81	919 091,19	2 130 836,00
2022	1 504 111,82	1 194 764,75	2 698 876,57	1 633 793,41	901 208,04	2 535 001,45
2023	3 906 349,00	4 134 723,63	8 041 072,63	1 725 158,24	1 219 460,56	2 944 618,80
2024 *	7 274 491,36	8 341 214,63	15 615 705,99	1 023 855,54	786 388,51	1 810 244,05

*prognoza 2024 r.

W dużym zakresie na deficyt wpływ miały wydatki na zakup energii (\$4260) oraz wydatki na zadania związane z edukacją oraz pomocą społeczną. Zwiększone wydatki na pomoc społeczną związane są m.in. z zakupem usług od innych JST, w tym przypadku za usługi związane z Domem Pomocy Społecznej.

4. Założenia i skutki finansowe

W roku 2024 planowana jest emisja obligacji w wysokości 31 mln złotych. Planowany wykup obligacji przypada na lata 2027-2030. Przyjęto założenie, że oprocentowanie WIBOR 6M wynosi 5,00 %. Marża inwestora została przyjęta na poziomie 0,8 %. Wydatki związane z emisją obligacji zostały ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Ostrowa Wielkopolskiego.

5. Zestawienie wydatków i dochodów majątkowych

Zrozumienie sytuacji finansowej Miasta wymaga uwzględnienia relacji pomiędzy dochodami i wydatkami majątkowymi a zobowiązaniami. Przedstawienie tych relacji nie tylko pozwala na pełniejsze zrozumienie finansów naszej jednostki, ale również umożliwia radnym dokładne prześledzenie źródeł dochodów oraz kierunków wydatków.

Jawność w ukazywaniu struktury dochodów i wydatków oraz ich relacji do zobowiązań potwierdza transparentność w zarządzaniu finansami Miasta i świadczy o odpowiedzialnym podejściu do planowania budżetu. Dodatkowo, wskazanie, jak wydatki majątkowe wspierają strategiczne cele Miasta, pomaga lepiej zrozumieć, dlaczego pewne projekty są priorytetowe. To, w połączeniu z analizą dochodów majątkowych w kontekście zobowiązań, pozwala także ocenić efektywność zarządzania majątkiem publicznym oraz czy działania Miasta są finansowo zrównoważone.

Przedstawienie tych zależności dostarcza pełnego obrazu sytuacji finansowej i podkreśla strategiczne podejście do zarządzania środkami publicznymi.

Porównanie dochodów majątkowych w latach 2011-2024:

Rok	Dochody majątkowe
2011	7 328 517,55
2012	11 683 935,43
2013	8 607 371,40
2014	16 469 721,09
2011-2014	44 089 545,47
2015	3 300 335,69
2016	6 186 713,76
2017	12 019 773,70
2018	12 672 984,33
2015-2018	34 179 807,48
2019	28 950 669,92
2020	33 417 783,32
2021	17 477 459,89
2022	6 663 863,82
2023	30 393 661,28
2019-2023	116 903 438,23
2024-plan	55 149 095,45

Porównanie wydatków majątkowych w latach 2011-2024:

Rok	Wydatki majątkowe
2011	25 134 971,34
2012	35 169 242,97
2013	32 302 611,29
2014	50 058 660,84
2011-2014	142 665 486,44
2015	27 825 176,19
2016	37 810 419,31
2017	41 915 303,03
2018	44 855 781,51
2015-2018	152 406 680,04
2019	59 822 225,30
2020	58 957 877,21
2021	42 710 831,87
2022	80 905 318,80
2023	53 852 461,45
2019-2023	296 248 714 ,63
2024-plan	77 110 193,12

6. Poziom zadłużenia

Emisja obligacji na kwotę 31 mln złotych wpłynie na poziom zadłużenia Miasta w ten sposób, że na koniec 2024 roku planowane zadłużenie ma wynieść 176 mln złotych, przy planowanych dochodach wysokości 438,9 mln złotych.

Do 2014 roku wszystkie samorządy terytorialne obowiązywały dwa ilościowe limity zadłużenia lokalnego. Pierwszy stanowił 15-procentowy limit relacji planowanych spłat kredytów, pożyczek i wykupu obligacji wraz z odsetkami i dyskontem w danym roku budżetowym do dochodów budżetowych. Drugim był 60-procentowy limit relacji łącznej kwoty długu do dochodów budżetowych.

Od 2014 roku obowiązuje nowa norma regulująca limitowanie zadłużenia samorządu terytorialnego oparta na zindywidualizowanym podejściu do obliczania dopuszczalnego poziomu zadłużenia samorządów. Ze względu na charakter tej reguły powszechnie określa się ją mianem indywidualnego wskaźnika zadłużenia (IWZ). Zgodnie z IWZ o dopuszczalnym poziomie zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego decyduje kształtowanie się relacji wielkości obsługi długu do środków, które w ocenie ustawodawcy można przeznaczyć na jego spłatę, tj. przede wszystkim do nadwyżki operacyjnej z trzech minionych lat.

Dla ilustracji i porównania danych historycznych oraz bieżących, w tabeli poniżej przedstawiono kwoty zadłużenia i wykonanych dochodów oraz % zadłużenia do wykonanych dochodów w latach 2002-2024.

Rok	Ogółem kwota zadłużenia	Wykonanie dochodów	% zadłużenia do wykonanych dochodów
31.12.2002	49 500 000,00	85 269 787,00	58,05
31.12.2003	42 000 000,00	88 870 485,00	47,26
31.12.2004	44 750 000,00	101 126 744,00	44,25
31.12.2005	44 669 448,00	118 852 999,00	37,58
31.12.2006	49 073 950,52	124 957 028,94	39,27
31.12.2007	53 156 563,17	140 183 455,15	37,92
31.12.2008	62 985 163,17	158 824 883,02	39,66
31.12.2009	58 848 363,17	167 174 529,28	35,20
31.12.2010	70 701 563,17	170 034 454,55	41,58
31.12.2011	63 554 763,17	169 261 577,89	37,55
31.12.2012	64 436 309,65	179 385 729,05	35,92
31.12.2013	65 626 514,56	191 057 590,13	34,35
31.12.2014	72 462 003,08	216 639 360,29	33,45
31.12.2015	67 679 098,12	211 831 262,97	31,95
31.12.2016	67 609 883,51	252 567 026,40	26,77
31.12.2017	69 976 978,55	281 409 180,96	24,87
31.12.2018	69 644 073,59	298 212 363,58	23,35
31.12.2019	75 029 687,85	354 261 445,83	21,18
31.12.2020	85 102 344,21	384 874 857,00	22,11
31.12.2021	83 675 000,00	401 742 316,34	20,83
31.12.2022	122 600 000,00	398 022 398,76	30,80
31.12.2023	143 600 000,00	395 154 832,23	36,34
31.12.2024 - plan	176.000.000,00	438.965.178,89	40,09

Opinie o możliwości zaciągnięcia zobowiązań oraz spłaty wydawane przez Regionalną Izbę Obrachunkową dla Miasta Ostrowa Wielkopolskiego zawsze były pozytywne.

7. Zakończenie

W obliczu istotnych wyzwań finansowych i strategicznych celów rozwoju, jakie stoją przed naszym Miastem, niniejsze uzasadnienie ma na celu przedstawienie argumentów, które podkreślają znaczenie podejmowania świadomych i odpowiedzialnych decyzji finansowych, opartych na solidnej analizie merytorycznej, nie zaś na przesłankach politycznych. Merytoryczne podejmowanie decyzji wpływa na rzeczywiste kształtowanie przyszłości i pozytywny rozwój naszego Miasta.

Miasto, jako organizm dynamiczny, musi prowadzić działania w trosce o swoją bieżącą kondycję oraz przyszłe pokolenia mieszkańców. Świadomość, że decyzje, które podejmujemy dzisiaj, kształtują rozwój i dobrobyt naszego Miasta w przyszłości, powinna być nie tylko głównym motywatorem, ale także wspólnym punktem odniesienia dla nas wszystkich, samorządowców, w naszych dążeniach i działaniach.

Zaznaczyć należy, że pozyskane przez emisję obligacji środki umożliwią realizację projektów, które bezpośrednio wpłyną na poprawę jakości życia obywateli i infrastruktury miejskiej, wzbogacając naszą lokalną wspólnotę.

Zapewniając dostęp do wszystkich danych, Miasto manifestuje swoją transparentność i otwartość na dialog oraz gotowość do rozważenia wszelkich konstruktywnych uwag.

W przedstawieniu niniejszego uzasadnienia, zwracamy uwagę na kluczowe aspekty, które podkreślają wagę odpowiedzialnego i przemyślanego podejścia do kwestii finansowania strategicznych celów naszego Miasta. Wierzymy, że umożliwi to podejmowanie decyzji, które będą służyły dobru i rozwojowi naszej lokalnej społeczności, z uwzględnieniem zarówno bieżących, jak i przyszłych potrzeb.

W duchu otwartego i odpowiedzialnego zarządzania, Miasto Ostrowo Wielkopolski zobowiązuje się do pełnej transparentności we wszystkich etapach procesu emisji obligacji i realizacji związanych z nią projektów.

Zależy nam na budowaniu wzajemnego zaufania i dialogu, ponieważ razem kształtujemy przyszłość naszego Miasta z najwyższym poszanowaniem dla wspólnego dobra i lokalnej społeczności.

PREZYDENT MIASTA
Benta Klinek
Benta Klinek

SKARBNIK MIEJSKI
Michał Fabiński
Michał Fabiński