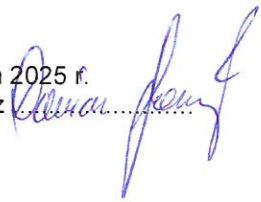


Projekt

z dnia 16 września 2025 r.

Zatwierdzony przez 

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ OSTROWA WIELKOPOLSKIEGO**

z dnia 2025 r.

w sprawie przekazania skargi według właściwości

Na podstawie art. 231 § 1 w zw. z art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2024 poz.572 z późn.zm)

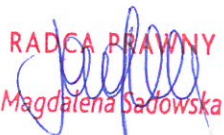
uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska Ostrowa Wielkopolskiego uznaje się za niewłaściwą do rozpoznania skargi mieszkańca z dnia 29 lipca 2025 roku na Przewodniczącego Rady Miejskiej Ostrowa Wielkopolskiego i przekazuje ją do rozpoznania Wojewodzie Wielkopolskiemu.

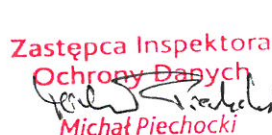
§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej Ostrowa Wielkopolskiego do zawiadomienia skarżącego o treści niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Ostrowa Wielkopolskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


RADCA PRAWNY
Magdalena Sadowska


PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Damian Gieszczyk


Zastępca Inspektora
Ochrony Danych
Michał Piechocki

UZASADNIENIE

W dniu 29 lipca 2025 roku do Rady Miejskiej Ostrowa Wielkopolskiego wpłynął wniosek mieszkańca w sprawie bezprawnych działań Przewodniczącego Rady Miejskiej Ostrowa Wielkopolskiego. Przedmiotem wniosku było w szczególności kwestionowanie przekazania przez Przewodniczącego do Prokuratury Rejonowej w Ostrowie Wielkopolskim pisma złożonego przez mieszkańca w trakcie XV Sesji Rady Miejskiej Ostrowa Wielkopolskiego w dniu 17 czerwca 2025 roku. Zdaniem skarżącego było to bezprawne działanie Przewodniczącego, co powinno skutkować odpowiednimi działaniami Rady Miejskiej Ostrowa Wielkopolskiego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Ostrowa Wielkopolskiego na posiedzeniu w dniu 15 września 2025 roku przede wszystkim uznała, że wniosek mieszkańca jest skargą na Przewodniczącego oraz uznała, że należy go jako skargę przekazać Wojewodzie Wielkopolskiemu.

Wobec poglądu wyrażonego przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 1 sierpnia 2018 roku w sprawie II OSK 1362/18, że ocena działalności przewodniczącego powinna być traktowana jak ocena działalności rady gminy ze względu na wyłącznie funkcjonalny i organizacyjny charakter jego obowiązków. Nie ma podstaw prawnych, aby rozdzielać ocenę działalności przewodniczącego od całej rady. Nie ma on innych zadań i kompetencji niż te, które wynikają z zadań i kompetencji rady. Tym samym, w świetle unormowania art. 229 pkt 1 KPA organem właściwym do rozpoznania skargi na wykonywanie zadań i działalność przewodniczącego rady gminy będzie wojewoda.

Zgodnie z art. 229 pkt 1 KPA, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa jest wojewoda, a w zakresie spraw finansowych - regionalna izba obrachunkowa. Wojewoda jest więc organem właściwym do rozpoznania skargi z art. 227 KPA na wykonywanie zadań i działalność rady gminy.

Z powyższych względów należało przekazać skargę do rozpoznania Wojewodzie Wielkopolskiemu.

Zauważyć również należy, iż skarga jest bezzasadna.

Zgodnie z § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) „w stosunku do organów stanowiących gminy, powiatu i województwa zadania w zakresie postępowania z dokumentacją i wykonywania czynności kancelaryjnych realizują odpowiednie podmioty i kierownicy tych podmiotów”.

W myśl § 21 ust. 1 wskazanej instrukcji „punkt kancelaryjny dokonuje rozdziału przesyłek wpisanych do rejestru przesyłek wpływających do właściwych komórek organizacyjnych lub osób. Właściwość komórek organizacyjnych lub osób wynika z podziału zadań i kompetencji w podmiocie”.

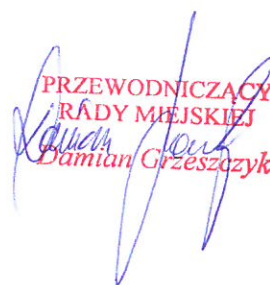
Skarżący w trakcie XV Sesji Rady Miejskiej Ostrowa Wielkopolskiego w dniu 17 czerwca 2025 roku wszedł na salę sesyjną i szybkim krokiem zmierzał do stołu prezydalnego. Przewodniczący Rady Miejskiej wstał, podszedł do skarżącego i odciągnął go na bok. Skarżący wręczył Przewodniczącemu dwa pisma – jedno zatytułowane jako wniosek o powołanie komisji śledczej i adresowane do Rady Miejskiej Ostrowa Wielkopolskiego oraz drugie zatytułowane jako zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa adresowane do Prokuratury Rejonowej w Ostrowie Wielkopolskim. Po wręczeniu pism Przewodniczącemu skarżący oddalił się. Po tym zdarzeniu

Przewodniczący polecił przekazać treść obu pism wszystkim radnym, a po Sesji wniosek o powołanie komisji śledczej przekazał do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Ostrowa Wielkopolskiego, a zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa do Prokuratury Rejonowej w Ostrowie Wielkopolskim.

Zgodnie z § 21 ust. 3 instrukcji kancelaryjnej „w przypadku błędnego rozdzielenia przesyłek odbiorca niezwłocznie przekazuje je zgodnie z właściwością lub do punktu kancelaryjnego”.

Z powyższego wynika, iż Przewodniczący Rady Miejskiej oraz Biuro Obsługi Rady Miejskiej Ostrowa Wielkopolskiego mieli obowiązek przekazać pismo złożone przez skarżącego i adresowane do Prokuratury Rejonowej w Ostrowie Wielkopolskim adresatowi. Była to czynność materialno-techniczna wynikająca wprost z przepisów normujących obieg korespondencji w jednostkach samorządu terytorialnego.

W tym stanie rzeczy zasadne jest przekazanie skargi Wojewodzie Wielkopolskiemu.


PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Damian Grzeszczyk